Naciones Unidas S/2019/364



Consejo de Seguridad

Distr. general
2 de mayo de 2019
Español
Original: inglés

Carta de fecha 1 de mayo de 2019 dirigida a la Presidencia del Consejo de Seguridad por el Secretario General

De conformidad con la resolución 1031 (1995) del Consejo de Seguridad, tengo el honor de transmitir el 55º informe sobre la aplicación del Acuerdo de Paz sobre Bosnia y Herzegovina, que abarca el período comprendido entre el 16 de octubre de 2018 y el 15 de abril de 2019, que he recibido del Alto Representante para Bosnia y Herzegovina (véase el anexo).

Le agradecería que señalara el informe a la atención de los miembros del Consejo de Seguridad.

(*Firmado*) António **Guterres**





Anexo

Carta de fecha 17 de abril de 2019 dirigida al Secretario General por el Alto Representante para Bosnia y Herzegovina

En cumplimiento de lo dispuesto en la resolución 1031 (1995) del Consejo de Seguridad, en la que el Consejo pidió al Secretario General que le presentara los informes del Alto Representante para la Aplicación del Acuerdo, de conformidad con el anexo 10 del Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina y las conclusiones de la Conferencia de Aplicación del Acuerdo de Paz celebrada en Londres los días 8 y 9 de diciembre de 1995, por la presente transmito el 55º informe del Alto Representante para la Aplicación del Acuerdo de Paz en Bosnia y Herzegovina. Le agradecería que tuviera a bien distribuir el presente informe a los miembros del Consejo de Seguridad para que lo examinen.

Este es mi 21er informe periódico al Secretario General desde que asumí el cargo de Alto Representante y Representante Especial de la Unión Europea el 26 de marzo de 2009. El presente informe abarca el período comprendido entre el 16 de octubre de 2018 y el 15 de abril de 2019.

Si usted o algún miembro del Consejo de Seguridad necesitaran más información de la que se presenta en el informe adjunto o tuvieran alguna pregunta que formular en relación con su contenido, con mucho gusto se la proporcionaré.

(*Firmado*) Valentin **Inzko**

55º informe del Alto Representante para la Aplicación del Acuerdo de Paz sobre Bosnia y Herzegovina

Resumen

El presente informe abarca el período comprendido entre el 16 de octubre de 2018 y el 15 de abril de 2019. Quisiera comenzar haciendo constar mi pesar por el fallecimiento en diciembre de Lord Paddy Ashdown, uno de mis predecesores en el cargo de Alto Representante. Lord Ashdown supervisó grandes transformaciones en Bosnia y Herzegovina, que contribuyeron a la estabilización del país y lo reafirmaron en el camino hacia la integración europea. Sin embargo, aún queda mucho por hacer para garantizar la plena aplicación del Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina.

Dado que las elecciones generales que se celebraron en Bosnia y Herzegovina en 2018 tuvieron lugar justo antes de que presentara mi informe anterior, gran parte de los seis últimos meses se han empleado en la formación postelectoral de los órganos de poder del país. El Consejo de Ministros del Estado de Bosnia y Herzegovina, el gobierno de las entidades federales y 4 de los 10 gobiernos cantonales aún no se han constituido. La Asamblea Nacional de la República Srpska formó el nuevo gobierno de la entidad rápidamente, antes de fines de diciembre, y lo mismo hizo la Asamblea Cantonal de Sarajevo, donde el nuevo gobierno está dirigido por un grupo de partidos de orientación ciudadana.

La demora en la formación del Consejo de Ministros del Estado y del gobierno de la Federación se deriva de los desacuerdos entre los partidos étnicos más grandes en torno a las reformas electorales necesarias y las aspiraciones de Bosnia y Herzegovina con respecto a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, así como de cuestiones políticas entre los partidos de la Federación. Como aspecto positivo, las discusiones entre los partidos acerca del establecimiento de un gobierno a nivel estatal parecen estar muy avanzadas, y la comunidad internacional espera que se forme un nuevo Consejo de Ministros lo antes posible, que se centre en un programa de reformas con visión de futuro.

Los dirigentes de Bosnia y Herzegovina han seguido comprometidos con sus aspiraciones de integración en la Unión Europea (UE). En febrero, el Consejo de Ministros de Bosnia y Herzegovina (con mandato técnico) ultimó las respuestas oficiales a 655 preguntas complementarias del cuestionario de la Comisión Europea. El Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik (Partido Socialdemócrata Independiente (SNSD)), entregó personalmente las respuestas complementarias en marzo en Bruselas. La Comisión Europea ha anunciado que probablemente se pronunciará al respecto para finales de mayo.

La elección de Željko Komšić, dirigente del Frente Democrático, partido político de base ciudadana y no étnico, como miembro croata de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina suscitó una reacción bastante violenta del principal partido político croata, la Unión Democrática Croata de Bosnia y Herzegovina (HDZ Bosnia y Herzegovina), cuya directiva considera al Sr. Komšić representante “ilegítimo” del pueblo croata. En diciembre el Parlamento croata aprobó una declaración en la que criticó la elección del Sr. Komšić y pidió cambios constitucionales. En enero la Asamblea del Pueblo Croata de Bosnia y Herzegovina —organización que agrupa a partidos con prefijo croata— aprobó una declaración similar, en la que lamentablemente también se rechazaban ciertas resoluciones relacionadas con Croacia del Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia.

En marzo la Sala de Apelaciones del Mecanismo Residual Internacional de los Tribunales Penales aumentó la pena contra Radovan Karadžić por delitos de genocidio, crímenes de lesa humanidad y violaciones de las leyes o usos de la guerra, a cadena perpetua. Es lamentable que haya muchas personas en Bosnia y Herzegovina que siguen promoviendo teorías revisionistas sobre el conflicto y negando el genocidio de Srebrenica, que fue confirmado por dos tribunales internacionales. En este contexto, la República Sprska encargó a sendas comisiones la tarea de revisar la interpretación de lo ocurrido en Srebrenica y Sarajevo entre 1992 y 1995. Estas comisiones no añadirán mucho valor histórico ni contribuirán a que haya justicia y reconciliación, ya que los sucesos de Bosnia y Herzegovina están fielmente documentados, incluso como parte de procesos judiciales interpuestos por tribunales nacionales e internacionales contra los autores de los crímenes de guerra.

Como aspecto positivo, la Asamblea Municipal de Srebrenica adoptó por mayoría abrumadora de los representantes bosníacos y serbios la decisión de construir un monumento a la paz en Srebrenica, lo cual es un indicio de su compromiso con la paz y con un futuro mejor en Srebrenica. La comunidad internacional debería seguir alentando una reconciliación muy necesaria entre todos los grupos de Bosnia y Herzegovina.

En enero el mayor partido bosníaco, el Partido de Acción Democrática (SDA), anunció su intención de iniciar un procedimiento ante el Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina para impugnar la denominación de la República Srpska. El Presidente del SDA, Bakir Izetbegović, declaró que su partido puso en marcha la iniciativa porque los bosníacos y los croatas estaban discriminados en la República Srpska y en respuesta a lo que consideraba maniobras del principal partido basado en la República Srpska, el SNSD, contra Bosnia y Herzegovina, su integridad territorial y su vía euroatlántica. Si bien el SDA no ha seguido con su iniciativa anunciada, quisiera subrayar no obstante que la Constitución de Bosnia y Herzegovina reconoce que Bosnia y Herzegovina consta de dos entidades, la Federación y la República Srpska. La Junta Directiva del Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz ha expresado en repetidas ocasiones su compromiso con la estructura fundamental de Bosnia y Herzegovina como un único Estado soberano compuesto de esas dos entidades.

Como era de prever, la iniciativa anunciada detuvo las negociaciones políticas y también llevó al SNSD y otros partidos serbios a amenazar con la secesión si la iniciativa continuaba[a]. Por otro lado, sin tener que ver con estos acontecimientos, algunos altos cargos de la República Srpska siguieron haciendo frecuentes declaraciones negando la condición de Estado de Bosnia y Herzegovina, al tiempo que abogaron por la secesión de la República Srpska y la unión con Serbia, y declararon, por ejemplo, que la República Srpska estaba “ya separada”[b].

En este contexto, en virtud de la autoridad que me confiere el anexo 10 del Acuerdo Marco General, reitero que las entidades no tienen derecho a separarse de Bosnia y Herzegovina y que el Acuerdo garantiza la soberanía y la integridad territorial de Bosnia y Herzegovina y la posición constitucional interna de las entidades, la República Srpska y la Federación.

---

[a] “Si esto llega a la Corte Constitucional, hemos dicho ... Nos hemos reunido, tanto el Gobierno como la oposición, y declarado que adoptaríamos medidas para decidir nuestro estatus. No debería haber dudas sobre lo que eso significaría, vamos a tomar medidas, celebraremos un referendo y nos independizaremos de Bosnia y Herzegovina.” *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik, (SNSD), RTS “Uptinik”, 26 de febrero de 2019.*

[b] “[En el extranjero] se sabe que los serbios se independizarían de Bosnia y Herzegovina en la primera oportunidad que tuvieran sin recurrir a la violencia y la guerra, y Milorad Dodik no es el único que lo piensa, lo cree la mayoría de las personas”. *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik, (SNSD), Radiosarajevo.ba/Srna, 10 de enero de 2019.*

"Bosnia y Herzegovina no es el lugar donde encontraremos nuestra libertad, nuestra libertad está únicamente en la República Srpska conectada con Serbia, y así lo vemos." *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik, (SNSD), Radiosarajevo.ba/Srna, 10 de enero de 2019.*

"Ya estamos separados, simplemente no se ha declarado aún (…) La opción más estable sería que los serbios se unieran en un único y próspero Estado de Serbia". *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik, (SNSD), Večernje Novosti, 15 de abril de 2019.*

I. Introducción

1. Este es mi 21[er] informe periódico al Secretario General desde que asumí el cargo de Alto Representante para Bosnia y Herzegovina en 2009. En él se ofrece una descripción de los progresos realizados para lograr los objetivos esbozados en informes anteriores, se describen hechos ocurridos, se registran citas pertinentes y se presenta mi evaluación imparcial de la aplicación del Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina en esferas clave de mi mandato. Me he centrado en abordar esas esferas con arreglo a mi responsabilidad de defender los aspectos civiles del Acuerdo. Por consiguiente he seguido alentando a las autoridades de Bosnia y Herzegovina a que avancen en el cumplimiento de los cinco objetivos y las dos condiciones que se necesitarán para el cierre de la Oficina del Alto Representante, para lo cual se presupone la aplicación plena del Acuerdo. Es imprescindible insistir en que las autoridades sigan centradas en el cumplimiento pleno, de lo contrario se corre el riesgo de alentar un nuevo retroceso de las reformas promulgadas para aplicar el Acuerdo de Paz.

2. Yo sigo centrado en cumplir mi mandato de conformidad con el anexo 10 del Acuerdo Marco General de Paz y las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad. Mi oficina también apoya plenamente las aspiraciones de integración europea de Bosnia y Herzegovina reflejadas en las decisiones adoptadas por las instituciones de Bosnia y Herzegovina.

II. Actualización de la situación política

A. Entorno político general

3. Los principales ganadores de las elecciones generales de octubre de 2018, el Partido de Acción Democrática (SDA), la Unión Democrática Croata de Bosnia y Herzegovina (HDZ Bosnia y Herzegovina) y el Partido Socialdemócrata Independiente (SNSD), iniciaron en marzo de 2019, unos cuatro meses después del anuncio de los resultados electorales, discusiones serias con el fin de llegar a un acuerdo sobre una coalición a nivel estatal. El período prolongado de debate sobre si alguno de los partidos de base ciudadana se sumaría al SDA a nivel estatal y federal ha sido un obstáculo importante, y el Frente Democrático podría estar ahora dispuesto a hacerlo. Además, el desacuerdo sobre si se debía presentar a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) el programa nacional anual de Bosnia y Herzegovina ha demorado el acuerdo. En marzo, los dirigentes de los tres partidos anunciaron un acuerdo sobre un conjunto de diez principios de gobierno que seguiría la coalición a nivel estatal, pero no han celebrado conversaciones serias centradas en superar el estancamiento en torno al programa nacional anual o la distribución de las carteras ministeriales.

4. A nivel federal, la continuación de la alianza entre el SDA y la HDZ Bosnia y Herzegovina se da por hecho, aunque se ha retrasado debido a que el SDA busca un tercer asociado para consolidar el apoyo parlamentario a la coalición. En la Federación, la formación de los órganos de poder puede depender también de la insistencia de la HDZ Bosnia y Herzegovina en que se aprueben enmiendas a la Ley Electoral de Bosnia y Herzegovina, incluidas enmiendas para resolver lo que considera la cuestión de la “representación legítima” de los pueblos constituyentes, antes del nombramiento de un nuevo gobierno de la Federación.

5. En un principio, después de las elecciones algunos partidos políticos de orientación ciudadana basados en la Federación trataron de formar una coalición sin el SDA dentro de la Federación, y finalmente lo lograron en el cantón de Sarajevo.

En el cantón de Una-Sana, el Partido por la Actividad Democrática lidera la coalición de gobierno, de la que también está excluido el SDA. En los otros cuatro gobiernos cantonales que se han constituido, el SDA o la HDZ Bosnia y Herzegovina dominan las coaliciones. Otros cuatro cantones siguen sin formar nuevos gobiernos.

6. En la República Srpska, el SNSD, en su calidad de partido con mayor apoyo electoral, mantuvo una coalición de gobierno con la Alianza Popular Democrática y el Partido Socialista de la República Srpska. Después de las elecciones, la coalición de partidos de la oposición de la República Srpska, la "Alianza por la Victoria, se ha desintegrado, ya que el Movimiento Democrático Popular se sumó a la coalición gobernante y el Partido Democrático Serbio sufrió un número importante de deserciones de miembros que apoyan a la coalición gobernante.

7. Las manifestaciones que comenzaron a principios de 2018 en Banja Luka, en protesta por lo que los activistas denunciaron como el encubrimiento por las autoridades de la muerte de un joven estudiante en sospechosas circunstancias en marzo de 2018, terminaron bruscamente en diciembre cuando la policía de la República Srpska expulsó por la fuerza a los manifestantes de la plaza mayor de la ciudad. Las autoridades de la República Srpska tacharon a los manifestantes de "terroristas" que intentaban dar un golpe de Estado. Este suceso se produjo mientras las autoridades de la República Srpska consideran introducir nuevos cambios legislativos, respecto de los cuales cabe la duda de si cumplirán las normas internacionales de derechos humanos como la libertad de reunión.

8. En el momento de redactar el presente informe, la comunidad internacional también está al tanto de los cambios previstos en la Ley sobre la Policía y Asuntos Internos, que permitirían, entre otras cosas, crear las fuerzas policiales de reserva de la República Srpska. Las maniobras de las autoridades de la República Srpska para establecer una policía de reserva provocó enérgicas declaraciones de varios partidos basados en la Federación en el sentido de que la Federación consideraría la posibilidad de responder con una iniciativa similar. Junto con el anuncio de que la República Srpska tipificará como delito la falta de respeto hacia las decisiones de las autoridades políticas de la República Srpska y volverá a tipificar como delito la difamación, tales maniobras parecen dirigidas a controlar las actividades de los ciudadanos, a veces en detrimento de sus derechos democráticos y libertades fundamentales.

9. En su informe final sobre las elecciones generales de 2018 en Bosnia y Herzegovina, la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa formuló varias recomendaciones fundamentales para mejorar la integridad del proceso electoral en Bosnia y Herzegovina. Muchas de esas recomendaciones ya se habían hecho después de anteriores ciclos electorales, pero seguían sin aplicarse. Es indispensable que las autoridades resuelvan estas cuestiones antes de las próximas elecciones, que se celebrarán a nivel local en octubre de 2020.

10. La falta de compromiso con el estado de derecho en todo el país, destacado en mis anteriores informes, incluido un informe especial dedicado a la cuestión, sigue siendo un problema grave. Las autoridades a todos los niveles siguen incumpliendo o rechazando las decisiones vinculantes de la judicatura. En el período sobre el que se informa, los partidos basados en la Federación no han hecho ningún esfuerzo por resolver los problemas derivados de la decisión del Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina en el "caso Ljubić" ni de la decisión del Tribunal sobre el sistema electoral de la ciudad de Mostar, como consecuencia de lo cual no se han celebrado elecciones locales en Mostar desde 2008. La República Srpska sigue negándose a cumplir las sentencias del Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina y el Tribunal de Bosnia y Herzegovina relativas al registro de bienes militares y las

decisiones del Tribunal Constitucional sobre la designación del 9 de enero como Día de la República Srpska. Si bien nadie discute que la República Srpska tenga su día feriado, este debe organizarse con arreglo al marco jurídico y respetando el estado de derecho. En una sesión de la Asamblea Nacional de la República Srpska celebrada en marzo, el Ministro de Justicia de la República Srpska anunció que el gobierno de la República Srpska estaba discutiendo el establecimiento en la entidad de un consejo superior de jueces y fiscales, lo que representaría un retroceso importante de las reformas judiciales.

11. La obligación cuyo cumplimiento tienen pendiente varios cantones de la Federación, incluido el cantón de Herzegovina-Neretva (Mostar), de enmendar sus constituciones para armonizarlas con la constitución de la entidad y garantizar la plena igualdad de los serbios como pueblo constituyente es otra esfera concreta respecto de la cual sigo instando a las autoridades locales a que respeten el estado de derecho. En mayo de 2018, el Tribunal Constitucional de la Federación emitió una nueva decisión que obligaba a tres cantones a modificar sus constituciones en consecuencia, lo que no ha hecho ninguno de ellos.

12. Además de la cuestión de las decisiones judiciales que no se han aplicado, otro problema también impera en Bosnia y Herzegovina derivado de la profunda decepción de la población ante la aparente incapacidad del sistema de justicia penal de atajar la corrupción y combatir la delincuencia organizada. Esto se ha reflejado en dos casos, uno sucedido en Banja Luka y el otro en Sarajevo, de jóvenes asesinados en sospechosas circunstancias, que han sido encubierto por las autoridades según denuncias de los activistas. Durante su visita a Bosnia y Herzegovina en marzo, el Comisario de Política Europea de Vecindad y Negociaciones de Ampliación de la Unión Europea, Johannes Hahn, se reunió con los padres de los dos jóvenes, David Dragičevićy Dzenan Memić. Estos casos son sintomáticos de la profunda decepción de muchos ciudadanos por la situación del estado de derecho en toda Bosnia y Herzegovina.

Formación de la Cámara de los Pueblos de la Federación después de las elecciones generales

13. Como se informó anteriormente, la ausencia de disposiciones en la Ley Electoral de Bosnia y Herzegovina que regulen la elección de delegados a la Cámara de los Pueblos amenazó con complicar el proceso postelectoral de la formación de gobiernos. Dado que los parlamentos competentes no abordaron la cuestión, la Comisión Electoral Central de Bosnia y Herzegovina intervino en diciembre aprobando como solución temporal una instrucción sobre cómo debían proceder las asambleas cantonales para elegir a sus delegados para la Cámara de los Pueblos. La instrucción también incluía un procedimiento para garantizar que se cubrieran todos los escaños asignados al grupo serbio, abordando un problema pendiente desde hace tiempo. De cara al futuro, es necesario resolver estas cuestiones definitivamente mediante los correspondientes cambios legislativos.

14. Si bien en la instrucción de la Comisión Electoral Central se reconoció la aplicabilidad directa de la Constitución de la Federación con respecto a la necesidad de que haya representación de todos los pueblos constituyentes en cada cantón cuando fuera posible[1], varios agentes políticos consideraron que se pasaba por alto otra disposición de la Constitución de la Federación relacionada con el censo, lo que dio lugar a impugnaciones. Tras el rechazo por el Tribunal Constitucional de Bosnia y

[1] El Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina aún no se ha pronunciado sobre una impugnación a esa disposición presentada por la entonces Presidenta de la Cámara de Representantes de Bosnia y Herzegovina, Borjana Krišto (HDZ Bosnia y Herzegovina) en enero de 2018.

Herzegovina, el 31 de enero, de una solicitud formulada por representantes del SDA en la Cámara de Representantes de la Federación, el 17 de febrero la Comisión Electoral Central de Bosnia y Herzegovina certificó los resultados de la elección indirecta de delegados de la Cámara de los Pueblos de la Federación para 55 de los 58 escaños, dejando tres escaños para cubrir en el grupo serbio. El 5 de marzo, de conformidad con su decisión de 27 de febrero sobre los criterios y el procedimiento para la asignación de los mandatos que quedaban en la Cámara de los Pueblos de la Federación, la Comisión asignó los tres mandatos que faltaban en el grupo serbio.

B. Decisiones del Alto Representante durante el período que abarca el informe

15. A pesar de los continuos desafíos al estado de derecho y al Acuerdo Marco General de Paz durante el período sobre el que se informa, he seguido sin utilizar mis poderes ejecutivos, de acuerdo con la política de la Junta Directiva del Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz de hacer hincapié en que la adopción de decisiones debe partir de instancias a nivel local y no de la comunidad internacional.

C. Cinco objetivos y dos condiciones para el cierre de la Oficina del Alto Representante

Progresos en la consecución de los objetivos

16. Durante el período sobre el que se informa, las autoridades de Bosnia y Herzegovina progresaron poco en el cumplimiento de los requisitos de la agenda 5+2 establecida por la Junta Directiva del Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz como condición necesaria para el cierre de la Oficina del Alto Representante.

Bienes militares y del Estado

17. Mi Oficina sigue abogando por la adopción de legislación amplia a nivel estatal basada plenamente en los principios de la decisión de 2012 del Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina como única solución aceptable y sostenible de las cuestiones de los bienes militares y del Estado. La Oficina del Alto Representante también sigue esforzándose por vigilar la adopción y aplicación de todas las leyes y decisiones relacionadas con los bienes destinadas a proteger los intereses del Estado de Bosnia y Herzegovina antes de que se promulgue la legislación correspondiente. Esto se refiere también a la aplicación de la Ley sobre la Prohibición Temporal de la Enajenación de Bienes del Estado de Bosnia y Herzegovina, más conocida como la Prohibición de Enajenación de Bienes del Estado, cuya violación representa un grave desafío al estado de derecho y podría traer complicaciones jurídicas, prácticas y financieras a todas las partes involucradas.

18. Aunque el requisito de registrar los posibles bienes militares situados en ambas entidades es una condición para la participación de Bosnia y Herzegovina en el plan de acción para la adhesión a la OTAN, se trata principalmente de una cuestión de estado de derecho ajena al contexto de la OTAN. El requisito dimana de las decisiones definitivas y vinculantes del Tribunal de Bosnia y Herzegovina y el Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina, el acuerdo de sucesión, la Ley de Defensa de Bosnia y Herzegovina y las decisiones pertinentes de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina.

19. La persistente negativa de las autoridades competentes y altos funcionarios de la República Srpska a aplicar esas decisiones jurídicamente vinculantes constituye un grave desafío al estado de derecho. Por ejemplo, durante casi tres años, la

Administración de Asuntos Jurídicos Geodésicos y de la Propiedad de la República Srpska no ha logrado ejecutar una decisión final del Tribunal de Bosnia y Herzegovina en el caso del emplazamiento militar previsto de Han Pijesak ni registrarlo como propiedad del Estado de Bosnia y Herzegovina.

Sostenibilidad fiscal

20. De conformidad con mi mandato, incluidas mis responsabilidades de coordinación, la Oficina del Alto Representante continuó con el seguimiento y análisis de los acontecimientos y las medidas legislativas relacionadas con la sostenibilidad fiscal de Bosnia y Herzegovina e informando al respecto. La sostenibilidad fiscal, entendida como la capacidad del gobierno de mantener los niveles de ingresos y de satisfacer sus obligaciones a largo plazo, es crucial para la gobernanza funcional a todos los niveles. Las actividades de la Oficina en esta esfera incluyen la supervisión de las actividades de la Junta de Administración de la Dirección de la Tributación Indirecta de Bosnia y Herzegovina, en el que la Oficina del Alto Representante es el único representante de la comunidad internacional, y la presentación de informes a la Junta Directiva del Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz y al Consejo Fiscal de Bosnia y Herzegovina.

21. La parte del presupuesto del Estado asignada a las instituciones de Bosnia y Herzegovina (y no al servicio de la deuda) está congelada desde 2012. Si bien hasta ahora las instituciones del Estado han podido básicamente seguir funcionando, me pregunto si las autoridades estatales tendrán capacidad para hacer frente a los desafíos que se le planteen al país, como por ejemplo responder a emergencias, satisfacer las obligaciones internacionales y cumplir los requisitos necesarios para la integración europea, si no tienen capacidad para presupuestar con arreglo a sus necesidades.

22. Si bien el Consejo Fiscal de Bosnia y Herzegovina no se reunió durante el período de que se informa, la Junta de Administración de la Dirección de la Tributación Indirecta celebró cinco sesiones, una de las cuales, la del 5 de diciembre, se canceló por falta de *quorum*. En las sesiones posteriores no se observó ningún cambio sustantivo en los enfoques de la entidad en cuanto al pago de las deudas recíprocas pendientes derivadas de las asignaciones de ingresos procedentes de la tributación indirecta en los últimos siete años. Las entidades siguieron en desacuerdo sobre los coeficientes de asignación de los ingresos, que no se han ajustado desde el segundo trimestre de 2017. Si no se ajustan los coeficientes ni se liquidan las deudas con arreglo a las regulaciones de la Consejo de Administración se generan deudas entre las entidades, además de menoscabar la confianza y dar un pretexto para cuestionar el sistema de tributación indirecta y su estructura institucional. El sistema vigente de tributación indirecta es la piedra angular de la estabilidad fiscal de Bosnia y Herzegovina y es esencial para el funcionamiento de las instituciones de gobernanza del país a todos los niveles.

23. El cuestionamiento del sistema de tributación indirecta y su estructura institucional también se debe a la falta de confianza que impera dentro de la Junta de Administración de la Dirección de la Tributación Indirecta y a la percepción de que el sistema se aprovecha para intereses partidistas. La prueba más reciente de eso fue la sesión de la Junta celebrada el 27 de marzo, en la que se debatieron las acciones penales interpuestas por el Primer Ministro de la Federación (SDA) contra los Ministros de Finanzas del Estado y de la Federación (HDZ de Bosnia y Herzegovina) por los presuntos daños financieros causados a la Federación por su apoyo en julio de 2018 a la distribución temporal de los ingresos de los peajes de carretera que tenían que destinarse a la construcción de carreteras y autopistas. La Junta de Administración aprobó una opinión en la que rechazó las acusaciones.

Distrito de Brčko

24. Durante el período sobre el que se informa, mi nuevo Adjunto Principal y Supervisor del Distrito de Brčko, Michael Scanlan, se dedicó a incentivar a los dirigentes del Distrito para avanzar en las reformas emprendidas con el fin de lograr más estabilidad, eficiencia y rendición de cuentas de las instituciones, consolidar el estado de derecho, crear oportunidades económicas y mejorar el bienestar de los ciudadanos.

25. En marzo, la Dirección de Finanzas del Distrito de Brčko inició el proceso de fiscalización con arreglo a la Ley sobre Sistemas Fiscales de 2016, preparada con la ayuda de expertos de la Oficina del Alto Representante. La introducción de registros fiscales de caja también permitirá que el Distrito se integre en el sistema jurídico de Bosnia y Herzegovina y sus instituciones se vean empoderadas para luchar contra la economía informal y generar ingresos. Hasta ahora, el Distrito de Brčko ha sido el único lugar de Bosnia y Herzegovina que estaba fuera del sistema de fiscalización, lo cual repercute negativamente en las iniciativas del país para prevenir la evasión de impuestos.

26. También en marzo, la Asamblea del Distrito de Brčko aprobó el acuerdo de préstamo que llevaba tiempo negociándose para la modernización del puerto de Brčko, desbloqueando la financiación del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo y la Unión Europea para esta inversión en infraestructura. La modernización del único puerto fluvial de Bosnia y Herzegovina abrirá la puerta a otros proyectos de infraestructura de interés público en Brčko y contribuirá a la expansión del sector de los negocios.

27. A finales de marzo, antes de que finalizara el período de financiación temporal, la Asamblea del Distrito de Brčko aprobó el presupuesto de 2019, lo que permite el funcionamiento ininterrumpido de las instituciones del Distrito y el cumplimiento de sus obligaciones con los beneficiarios del presupuesto. Anteriormente, el 18 de marzo, la Asamblea también aprobó una serie de leyes para regular los sueldos y remuneraciones de los empleados de las instituciones del Distrito, que entrarán en vigor el 1 de julio de 2019. Es la primera vez en diez años que se armonizan los sueldos en el Distrito.

28. Durante el período sobre el que se informa, la Dirección de Finanzas del Distrito de Brčko, con el apoyo de expertos de la Oficina del Alto Representante, también ultimó la preparación de un nuevo proyecto de ley sobre el presupuesto destinado a mejorar la disciplina fiscal, la transparencia y la responsabilidad en materia de gastos. El proyecto fue presentado para su examen por las instituciones pertinentes a principios de abril, antes de su consideración por las autoridades ejecutivas y legislativas, y su aprobación está prevista para septiembre de 2019.

Consolidación del estado de derecho

Ley de Extranjería y la Ley de Asilo de Bosnia y Herzegovina

29. Mi Oficina sigue prestando apoyo y asistencia a las autoridades de Bosnia y Herzegovina en la aplicación de la Ley de Extranjería de Bosnia y Herzegovina de 2015 y la Ley de Asilo de Bosnia y Herzegovina de 2016.

Esfuerzos contra la corrupción

30. Sigue sin aplicarse la legislación de la Federación por la que se establece el fiscal especial y el departamento judicial de lucha contra la corrupción y la delincuencia organizada, aprobada en 2014.

31. Por recomendación de los órganos internacionales competentes, en el período anterior, el Consejo Superior de Jueces y Fiscales de Bosnia y Herzegovina aprobó

normas que exigen la declaración de bienes a jueces y fiscales. Sin embargo, el 5 de marzo, a petición de la Asociación de Jueces del Tribunal de Bosnia y Herzegovina, la Agencia para la Protección de Datos Personales prohibió al Consejo Superior de Jueces y Fiscales el procesamiento de los datos personales de jueces y fiscales. El Consejo anunció que apelaría esa decisión.

Casos de crímenes de guerra

32. El 30 de noviembre de 2018, el Tribunal de Apelaciones de Bosnia y Herzegovina absolvió a Naser Orić, excomandante de las fuerzas estacionadas en Srebrenica del Ejército de la República de Bosnia y Herzegovina, que había sido absuelto definitivamente y con carácter vinculante por el Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia en 2008, y al también miembro del Ejército, Sabahudin Muhić, de los cargos de crímenes de guerra contra prisioneros de guerra.

33. El 20 de marzo de 2019, la Sala de Apelaciones del Mecanismo Residual Internacional de los Tribunales Penales confirmó la condena impuesta en 2016 por el Tribunal a Radovan Karadžić, miembro fundador del Partido Democrático Serbio que fue el primer Presidente de la República Srpska y Comandante Supremo de las fuerzas armadas de la República Srpska, por crímenes de genocidio, persecución, exterminio, asesinato, deportación y otros actos inhumanos (traslados forzosos) como crímenes de lesa humanidad, así como por asesinato, actos de terror, ataques ilícitos contra civiles y secuestro como violaciones de las leyes o usos de la guerra en relación con su participación en la empresa criminal conjunta general, la empresa criminal conjunta de Sarajevo, la empresa criminal conjunta de Srebrenica, y la empresa criminal conjunta de toma de rehenes. El Mecanismo aumentó a cadena perpetua la condena de 40 años de prisión impuesta por la Sala de Primera Instancia del Tribunal en 2016.

34. El 28 de marzo de 2019, la Sala de Apelaciones del Tribunal de Bosnia y Herzegovina confirmó la absolución del excomandante del batallón del Consejo de Defensa Croata, Mile Puljić, de los cargos de crímenes de lesa humanidad cometidos en Mostar en 1993 y 1994. El Tribunal de Bosnia y Herzegovina absolvió a Puljićen mayo de 2018, pero la Fiscalía de Bosnia y Herzegovina recurrió el veredicto y la Sala de Apelaciones ordenó un nuevo juicio. Al confirmarse la absolución de Puljić no puede haber más recursos.

D. Desafíos al Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina

Desafíos a la soberanía y la integridad territorial de Bosnia y Herzegovina

35. Como ya se ha señalado, durante el período sobre el que se informa continuaron las declaraciones cuestionando la soberanía y la integridad territorial de Bosnia y Herzegovina, y Milorad Dodik, miembro de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, fue de nuevo el exponente más frecuente de tales proclamaciones[2]. En marzo, una

[2] "Cuando Kosovo declaró su independencia, dos días más tarde declaramos: el momento en que Kosovo se integre en las Naciones Unidas y sea aceptado, consideramos que es nuestro derecho independizarnos de nuestra República. Esto es lo que se afirma en nuestra resolución. (…) Otra cosa, y lo diré públicamente por primera vez: creo que en este sentido, si existe esa constelación, los croatas tampoco perderán la oportunidad de separarse de Bosnia y Herzegovina". *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik (SNSD), RTS Uptinik, 26 de febrero de 2019*.
"Pero, al mismo tiempo, no puedo descartar que haya otros sucesos en el futuro, incluso una declaración de independencia por parte de la República Srpska, cualquiera que sea el contexto.

asociación denominada “Comunidad Croata de Herzeg-Bosna”, en referencia al protoestado secesionista de los tiempos de la guerra, celebró un congreso en Mostar en el que se ensalzó la Herzeg-Bosna de entonces.

36. En enero, la Junta Directiva del Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz respondió a la intención anunciada de impugnar el nombre de una entidad ante el Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina, así como a las amenazas de secesión de una de las entidades, y a la declaración aprobada por la Asamblea del Pueblo Croata el 26 de enero de 2019, en la que se rechazaron los veredictos del Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia. En respuesta a esos sucesos, el Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz instó a las partes a que se abstuvieran de cualquier nueva acción o declaración secesionista y reiteró que estaba “comprometido con la integridad territorial y la estructura fundamental de Bosnia y Herzegovina como un único Estado soberano integrado por *dos entidades y que no habrá un nuevo trazado del mapa de Bosnia y Herzegovina”.*

Posición de la República Srpska en cuanto a la neutralidad militar

37. Como se informó anteriormente, en octubre de 2017 la Asamblea Nacional de la República Srpska aprobó su resolución sobre la protección del orden constitucional y la proclamación de la neutralidad militar, en la que la entidad pretendía proclamar su “neutralidad militar”, a pesar de que la política exterior es competencia exclusiva del Estado de Bosnia y Herzegovina en virtud de la Constitución y a pesar de que la Presidencia de Bosnia y Herzegovina y otras instituciones ya habían adoptado decisiones sobre esa cuestión. Como los asuntos de política exterior y defensa son competencia del Estado, la resolución no tuvo ningún efecto jurídico. Sin embargo, esta se invoca ahora como motivo para que la República Srpska rechace el registro de posibles bienes militares situados en la República Srpska como de propiedad de Bosnia y Herzegovina y se presente a la OTAN el programa nacional anual de Bosnia y Herzegovina. En la práctica, se invoca ahora para bloquear procesos cruciales, lo que representa un desafío directo a varios aspectos fundamentales del Acuerdo Marco General de Paz, incluido el orden constitucional de Bosnia y Herzegovina y su soberanía.

Retórica sobre los crímenes de guerra

38. Ciertas figuras políticas de la República Srpska siguen negando y menospreciando el genocidio cometido en Srebrenica, que ha sido confirmado por dos tribunales internacionales[3], y rechazando los veredictos y conclusiones de los

---

Creo que esto es completamente posible”. *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik (SNSD), BHRT Jedan, 4 de abril de 2019.*

“Todo esto culminará en un referéndum. El derecho fundamental sobre el cual hemos conceptualizado cada una de nuestras actividades es el derecho de un pueblo a la libre determinación …”. *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik (SNSD), Espreso intervju nedelje, 8 de abril de 2019.*

“Bosnia y Herzegovina es un Estado fallido. Eso está claro para todos, salvo para los actores internacionales”. *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik (SNSD), RTRS, 9 de abril de 2019.*

[3] “No se ha cometido genocidio, ustedes lo saben. Se cometió un delito grave, que ha sido sancionado de manera que un gran número de perpetradores – casi todos los cuales no fueron defendidos en la República Srpska – han recibido condenas por ello, no así quienes han cometido crímenes contra los serbios. Y ese es precisamente el problema”. *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik (SNSD), Alternative TV Banja Luka, 15 de enero de 2019*.

tribunales internacionales en causas de crímenes de guerra[4]. Teniendo en cuenta el informe sobre Srebrenica de 2004 del Gobierno de la República Srpska, en el que se había reconocido oficialmente la participación de las fuerzas militares y de policía de la República Srpska en los sucesos de Srebrenica de julio de 1995, este retroceso pone de manifiesto hasta qué punto se ha deteriorado el proceso de reconciliación en los últimos años. De igual modo, como se mencionó anteriormente, la Asamblea Nacional Croata de Bosnia y Herzegovina, en su declaración de enero también rechazó ciertos fallos del Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia[5].

39. Es preocupante que hayan transcurrido más de dos decenios desde que terminó la guerra en Bosnia y Herzegovina y que haya altos cargos políticos y algunos sectores de la sociedad que no hayan asumido lo ocurrido en el pasado y sigan negando las sentencias del Tribunal y el Mecanismo. Tales posturas dificultan enormemente las posibilidades de lograr una reconciliación duradera en el país.

III. Instituciones estatales de Bosnia y Herzegovina

A. Presidencia de Bosnia y Herzegovina

40. Los miembros recientemente elegidos de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina —Milorad Dodik (SNSD), Željko Komšić (Frente Democrático) y Šefik Džaferović (SDA)— juraron sus cargos el 20 de noviembre. Si bien los miembros se han pronunciado abiertamente sobre sus diferencias en una serie de cuestiones, la nueva Presidencia celebró una sesión ordinaria y 19 sesiones urgentes, y ha logrado el consenso en varios temas importantes.

41. En diciembre, la Presidencia de Bosnia y Herzegovina aprobó dos declaraciones decisivas sobre la integración en la Unión Europea y la protección de los bienes de Bosnia y Herzegovina en Croacia. Posteriormente, los miembros de la Presidencia apoyaron unánimemente un acuerdo sobre la reducción de los aranceles de itinerancia móvil entre los países de los Balcanes Occidentales, una solicitud de informes sobre posibles actos hostiles de organismos de inteligencia extranjeros en los que estuvieran involucrados ciudadanos de Bosnia y Herzegovina, y una solicitud a Croacia de reubicación de un vertedero de desechos nucleares previsto cerca de la frontera de Bosnia y Herzegovina.

42. En enero, los miembros de la Presidencia visitaron la sede de la Unión Europea en Bruselas, y elogiaron el compromiso de la Unión Europea con Bosnia y Herzegovina, expresando la esperanza de que Bosnia y Herzegovina lograra la condición de candidato en 2019. El Sr. Dodik viajó a Bruselas de nuevo en marzo para entregar las respuestas de Bosnia y Herzegovina a las preguntas complementarias del cuestionario de la Comisión Europea, a la que pidió que emitiera una opinión favorable a la candidatura de Bosnia y Herzegovina. Los miembros de la Presidencia

[4] "¿Acaso fue Karadžićel que decidió atacar a la población civil en algún lugar? No". *Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, Milorad Dodik (SNSD), Pink TV, 19 de marzo de 2019*.

[5] "Rechazamos la capacidad del Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia para fallar sobre la empresa criminal conjunta que se atribuye injustamente y sin fundamento a la República de Croacia, la República Croata de Herzeg-Bosnia y el Consejo de Defensa Croata. Dicha capacidad maliciosa se está utilizando lamentablemente en el intento de lograr el objetivo declarado por una de las partes durante la guerra de Bosnia y Herzegovina de eliminar al pueblo croata como sujeto político de Bosnia y Herzegovina. El Tribunal no tenía capacidad en el caso "Prlić et al.," ni tiene capacidad alguna, según fallo propio emitido en 2007, para decidir sobre las cuestiones de responsabilidad de los Estados, pues su jurisdicción penal se aplica solamente a las personas". *Declaración de la Asamblea Nacional Croata, 26 de enero de 2019*.

también visitaron individualmente Serbia, la Federación de Rusia y Macedonia del Norte.

43. Si bien todos los miembros apoyan la vía europeísta de Bosnia y Herzegovina, el tema de la entrada en la OTAN sigue siendo controvertido. Los miembros de la Presidencia, Sres. Džaferović y Komšić , insisten en que deben respetarse todas las decisiones aprobadas anteriormente en que se aceptaron las aspiraciones de ingresar en la OTAN de Bosnia y Herzegovina, en tanto que el Sr. Dodik se opone a que Bosnia y Herzegovina sea miembro de la OTAN, citando la declaración de la Asamblea Nacional de la República Srpska de octubre de 2017 sobre la “neutralidad militar” de esa entidad y vinculando la posición de la República Srpska a la neutralidad declarada por la vecina Serbia.

44. Desde el momento en que pronunció su discurso de investidura, el Sr. Dodik, que preside la Presidencia durante los primeros ocho meses, ha concentrado su atención en los intereses de la República Srpska, mientras que los Sres. Džaferović y Komšić abogan por reforzar las capacidades del Estado de Bosnia y Herzegovina

B. Consejo de Ministros de Bosnia y Herzegovina

45. Como no se ha formado un nuevo Consejo de Ministros de Bosnia y Herzegovina, el Consejo de Ministros del mandato anterior siguió reuniéndose periódicamente con arreglo a un mandato técnico, celebrando 14 sesiones ordinarias y 2 urgentes. Su trabajo siguió centrado en las cuestiones relativas a la Unión Europea, la ratificación de tratados internacionales, las telecomunicaciones, diversos documentos que rigen la labor del Consejo de Ministros y cuestiones de migración. Además, aprobó cuatro instrumentos legislativos, entre ellos el proyecto de presupuesto del Estado para 2019. Sin embargo no llegó a un acuerdo sobre la aprobación del primer programa nacional anual del país, requisito para activar el plan de acción para la adhesión de Bosnia y Herzegovina a la OTAN, debido a que el tema se retiró en repetidas ocasiones del orden del día de las sesiones

46. El 24 de febrero, el Consejo de Ministros aprobó 655 respuestas complementarias al cuestionario de la Comisión Europea, que esta evaluará al preparar su opinión sobre la solicitud de adhesión de Bosnia y Herzegovina a la Unión Europea. Las respuestas a las preguntas complementarias sirvieron para explicar de manera más detallada algunas de las 3.242 respuestas iniciales al cuestionario. Las respuestas fueron proporcionadas a través del mecanismo de coordinación de cuestiones relacionadas con la Unión Europea de Bosnia y Herzegovina.

47. El Consejo de Ministros aprobó varias estrategias y planes de acción, como la estrategia sobre la aplicación de los derechos de propiedad intelectual (2018-2022), la estrategia sobre actividades de lucha antiminas (2018-2025), el plan de acción sobre cuestiones de género (2018-2022), el programa de reformas económicas hasta 2021 y el plan de trabajo del Consejo de Ministros para 2019.

48. Como el Parlamento de Bosnia y Herzegovina no logró aprobar el proyecto de presupuesto del Estado para 2019, el Consejo siguió adoptando decisiones trimestrales sobre la financiación provisional de las instituciones de Bosnia y Herzegovina.

C. Asamblea Legislativa de Bosnia y Herzegovina

49. Tras las elecciones generales de octubre de 2018 se han constituido las dos cámaras de la Asamblea Legislativa de Bosnia y Herzegovina, las cuales eligieron sus Mesas en las sesiones inaugurales, pero ninguna ha celebrado más sesiones.

50. La Cámara de Representantes de Bosnia y Herzegovina celebró su sesión inaugural el 6 de diciembre, cuando eligió a Borjana Krišto (HDZ de Bosnia y Herzegovina) para ocupar la Presidencia de la Cámara, a Denis Zvizdić (SDA) como primer Vicepresidente y a Nebojša Radmanović (SNSD) como Segundo Vicepresidente.

51 En su sesión inaugural celebrada el 28 de febrero, la Cámara de los Pueblos de Bosnia y Herzegovina estableció tres grupos de los pueblos constituyentes y eligió a Bakir Izetbegović (SDA) como Presidente de la Cámara, a Dragan Čović (HDZ de Bosnia y Herzegovina) como Primer Vicepresidente y a Nikola Špirić (SNSD) como Segundo Vicepresidente.

IV. Federación de Bosnia y Herzegovina

52. Dado que aún no se ha formado el nuevo Gobierno de la Federación después de las elecciones generales de octubre de 2018, el gobierno nombrado anteriormente prosiguió su labor con arreglo a un mandato técnico, y celebró 17 sesiones ordinarias y 11 sesiones extraordinarias. En diciembre, el gobierno aprobó el proyecto de presupuesto de la Federación para 2019, junto con los proyectos de ley sobre la ejecución del presupuesto y de ley de presupuestos de la Federación, que fueron ratificados por la Cámara de Representantes de la Federación y la Cámara de los Pueblos de la Federación el 9 de enero y el 20 de febrero, respectivamente.

53. La Cámara de Representantes de la Federación celebró su sesión inaugural y tres sesiones ordinarias, y la Cámara de los Pueblos de la Federación celebró su sesión inaugural y una sesión ordinaria.

Mesa parlamentaria de la Federación incompleta

54. En la sesión inaugural de la Cámara de Representantes de la Federación celebrada en noviembre, los representantes nombraron a Elvir Karajbić (Partido Social Demócrata (SDP)) para ocupar la Presidencia de la Cámara, tras lo cual todos los representantes del SDA y la HDZ Bosnia y Herzegovina abandonaron la sesión alegando que no se habían cumplido las condiciones para el nombramiento del Presidente y los Vicepresidentes. La Cámara de Representantes prosiguió su sesión inaugural el 9 de enero, pero no logró elegir al Vicepresidente de entre las filas del pueblo croata, a pesar de que se habían propuesto tres candidatos.

55. En la sesión inaugural de la Cámara de los Pueblos de la Federación, los delegados nombraron al Presidente de entre las filas del pueblo croata y al Vicepresidente de entre el pueblo bosnio, pero rechazó al candidato serbio a Vicepresidente propuesto por los seis delegados del SDP en el grupo serbio.

Falta de acuerdo para la celebración de elecciones locales en Mostar

56. En el período sobre el que se informa, los partidos políticos responsables no celebraron deliberaciones para llegar a un acuerdo sobre la promulgación de enmiendas a la Ley Electoral de Bosnia y Herzegovina que regularían las elecciones locales en la ciudad de Mostar, donde no se ha celebrado ninguna desde 2008. Insto a las partes a que inicien conversaciones con el fin de resolver definitivamente el asunto, y así los ciudadanos de Mostar puedan disfrutar del mismo derecho democrático a elegir a sus dirigentes locales que los ciudadanos del resto del país.

Estatuto constitucional de los serbios en los cantones de la Federación

57. La decisión adoptada por el Alto Representante en 2002 por la que se introdujeron enmiendas en la Constitución de la Federación en el marco de la

aplicación más amplia de la decisión del Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina sobre la igualdad de los pueblos constituyentes determinó que los tres pueblos constituyentes son iguales en la Federación, que los idiomas oficiales de la Federación son el bosnio, el croata y el serbio, y que los alfabetos oficiales son el latino y el cirílico. Los cantones siguen obligados a armonizar sus constituciones con la Constitución de la Federación. En 2018, el Tribunal Constitucional de la Federación decidió que varias disposiciones de las constituciones de los cantones de Posavina, Herzegovina-Neretva y Herzegovina Occidental no se ajustaban a la Constitución de la Federación a este respecto y ordenó a las asambleas de los cantones que enmendaran sus constituciones respectivas en consecuencia, lo que no ha hecho ninguna de ellas.

58. Insto a las autoridades cantonales a que acaten el fallo del Tribunal Constitucional de la Federación sin más demora para asegurar la igualdad de estatus de los serbios de la Federación.

V. República Srpska

59. Tras las elecciones generales de octubre de 2018, el gobierno de la República Srpska fue uno de los primeros en formarse en Bosnia y Herzegovina. El SNSD sigue dirigiendo la coalición gobernante de la República Srpska, junto con sus asociados del mandato anterior, la Alianza Popular Democrática y el Partido Socialista; Ujedinjena Srpska, el Movimiento Popular Democrático y la Alianza Democrática, partido de reciente formación, , también se han sumado a la coalición. El nuevo gobierno, encabezado por el Primer Ministro Radovan Višković (SNSD), se ha reunido regularmente. Según la información disponible, la Asamblea Nacional de la República Srpska celebró tres sesiones ordinarias y tres sesiones especiales y aprobó seis leyes nuevas y tres series de enmiendas de leyes vigentes.

60. La Asamblea Nacional de la República Srpska también reestructuró el gobierno de la República Srpska, ampliando la cartera de dos ministerios existentes y creando dos nuevos, incluido el Ministerio de Integración Europea y Cooperación Internacional, al tiempo que suprimió el Ministerio de Desplazados y Refugiados de la República Srpska y estableció la Secretaría de Desplazados y Migración de la República Srpska.

61. El período se ha caracterizado por la retórica y las acciones de las autoridades de la República Srpska dirigidas a limitar las actividades políticas de los funcionarios elegidos y nombrados para ocupar cargos en las instituciones de Bosnia y Herzegovina, como intento de controlar su capacidad de ejercer sus prerrogativas constitucionales definidas en el Acuerdo de Paz de Dayton. En octubre, la Asamblea Nacional de la República Srpska aprobó una serie de conclusiones tituladas “Posición constitucional de la República Srpska y protección de sus intereses en las instituciones conjuntas de Bosnia y Herzegovina”, en las que se ordena a los funcionarios de la República elegidos y designados para ocupar cargos en las instituciones de Bosnia y Herzegovina que recaben la opinión de la Asamblea Nacional de la República Srpska sobre las cuestiones de interés para la República Srpska.

62. En diciembre, el Presidente de la Presidencia de Bosnia y Herzegovina y Presidente del SNSD, Milorad Dodik, afirmó que los cambios y enmiendas del Código Penal de la República Srpska entrañarían penas de prisión de tres años o más para los que se negaran a respetar las decisiones de los órganos de la República Srpska. La Presidenta de la República Srpska, Željka Cvijanović (SNSD), así lo reiteró en una reunión posterior con la coalición gobernante, en la que los representantes prepararon un documento en el que se pedía que se introdujeran cambios y enmiendas en la

legislación penal de la República Srpska aplicable a los que no respetaran las decisiones y los pronunciamientos de la Asamblea Nacional de la República Srpska acerca de la posición, el estatuto y las competencias constitucionales y los intereses vitales y estratégicos de la República Srpska. Además, en el documento se pedía a todos los miembros de la República Srpska en el Consejo de Ministros de Bosnia y Herzegovina y otras instituciones de Bosnia y Herzegovina que se abstuvieran de participar en actividades encaminadas a la adhesión de Bosnia y Herzegovina a la OTAN.

63. El gobierno de la República Srpska se propone introducir normas más restrictivas (por ejemplo, la imposición de decisiones políticas de las instituciones de la República Srpska a los políticos elegidos a nivel estatal; la tipificación de la difamación como delito; las limitaciones a las organizaciones de la sociedad civil y los medios de comunicación; y las enmiendas a la Ley de Orden Público) que, de aprobarse en su forma actual, restringirían, entre otros, los derechos democráticos de los ciudadanos a ejercer la libertad de expresión y la libertad de reunión, derechos que las partes se comprometieron a proteger en virtud de los anexos 4 y 6 del Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina.

El gobierno de la República Srpska nombra comisiones sobre Srebrenica y Sarajevo

64. El 7 de febrero el gobierno de la República Srpska nombró a los jefes y miembros de las comisiones encargadas de investigar los sucesos ocurridos en Srebrenica y Sarajevo entre 1992 y 1995. El nombramiento de esas comisiones responde a la petición que la Asamblea Nacional de la República Srpska formuló en sus conclusiones del 14 de agosto de 2018 a su gobierno para que revocara su informe de 2004 sobre Srebrenica (en que el gobierno había reconocido la participación de fuerzas militares y de policía de la República Srpska en los sucesos de julio de 1995 en Srebrenica) y estableciera comisiones internacionales independientes para investigar el período completo de la guerra en Srebrenica, así como en Sarajevo. En un comunicado de 5 de diciembre de 2018, la Junta Directiva del Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz deploró las conclusiones de la Asamblea Nacional de la República Srpska acerca del informe de la comisión del gobierno sobre Srebrenica y reiteró que los sucesos ocurridos en esa localidad entre el 10 y el 19 de julio de 1995 habían sido calificados concluyentemente de genocidio tanto por los tribunales internacionales como por los tribunales nacionales.

Falta de cooperación con el Alto Representante

65. El gobierno de la República Srpska sigue negando a mi Oficina el acceso a información y documentos oficiales requerido de conformidad con lo dispuesto en el artículo IX y el anexo 10, del Acuerdo Marco General de Paz, que obliga a todas las autoridades de Bosnia y Herzegovina a colaborar plenamente con el Alto Representante. Hasta el momento, los repetidos llamamientos de la Junta Directiva del Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz recordando a las autoridades de la República Srpska sus obligaciones a ese respecto no han surtido efecto. La práctica del gobierno de la República Srpska de no proporcionar la información ni los documentos solicitados por la Oficina del Alto Representante contradice las frecuentes afirmaciones de la República Srpska de que la entidad respeta a rajatabla el Acuerdo Marco General de Paz.

VI. Seguridad pública y cumplimiento de la ley, incluida la reforma de los servicios de inteligencia

66. Las injerencias políticas indebidas en las actividades policiales persisten como práctica arraigada.

67. Las autoridades del cantón de Posavina de la Federación siguen sin solucionar los cambios perjudiciales introducidos en la legislación policial; por ejemplo, no se ha restablecido, como se pedía en una carta de la Presidencia del Consejo de Seguridad de 2007, una disposición suprimida sobre la certificación denegada por la policía a la antigua Fuerza Internacional de Policía de las Naciones Unidas. Me seguiré ocupando de este asunto e informaré sobre el cumplimiento por Bosnia y Herzegovina de la directriz del Consejo de Seguridad. Otra disposición establece la posibilidad de que exagentes de policía que entren en política regresen más tarde al servicio policial, lo que representa una influencia política directa indebida.

68. El 29 de marzo, el gobierno del cantón de Sarajevo despidió al comisionado de la policía cantonal basándose en su evaluación negativa propuesta por la Junta Independiente del cantón.

69. En el cantón de Herzegovina-Neretva no hubo progresos en el nombramiento de un nuevo comisionado de policía. El mandato del comisionado anterior expiró en septiembre de 2018 y el cantón no tiene Junta Independiente desde marzo de 2017.

70. En octubre de 2018, el cantón de Podrinie Bosnio nombró a un nuevo comisionado de policía. El 22 de octubre, tras un retraso considerable, el gobierno del cantón de Una-Sana nombró a un comisionado de policía. El 14 de noviembre, la Asamblea del Distrito de Brčko nombró al Jefe de la Policía del Distrito de Brčko. El 7 de febrero, el gobierno de la Federación designó al Director Adjunto de la Policía de la Federación. El 22 de febrero, el gobierno de la Federación aceptó la dimisión del Director de la Policía de la Federación, y la Junta Independiente de la Federación tiene previsto celebrar entrevistas para sustituirlo antes del 15 de abril.

71. El 27 de marzo, la Asamblea del cantón de Tuzla aprobó un presupuesto que incluía un presupuesto separado para la policía, pero ese mismo día la Asamblea del cantón de Zenica-Doboj aprobó un presupuesto que no contemplaba un presupuesto separado para la policía, a pesar de que así lo exige la ley.

72. Mi Oficina está participando en iniciativas para mejorar la legislación policial en el Distrito de Brčko a fin de consolidar un proceso de selección de los mandos policiales basado en los méritos, lo que podría repetirse en otras jurisdicciones de Bosnia y Herzegovina.

VII. Economía

73. La Dirección de Planificación Económica del Consejo de Ministros de Bosnia y Herzegovina estimó el crecimiento económico de 2018 en un 3 %, similar al registrado en 2017 y en otros países de los Balcanes Occidentales. En comparación con 2017, las exportaciones, las importaciones y la producción industrial aumentaron respectivamente un 7,6 %, un 6 % y un 1,6 %. La inflación fue del 1,4 %. La tasa de desempleo administrativo se estima en el 34,8 %, mientras que la tasa de desempleo real, calculada sobre la base de la encuesta de población activa del Organismo de Estadística de Bosnia y Herzegovina, es del 18,4 %. El número total de empleados registrados en noviembre fue un 2,4 % más alto que en el mismo mes de 2017.

74. El salario neto medio y la pensión media en Bosnia y Herzegovina eran más altos en diciembre de 2018 que en el mismo mes de 2017, situándose en 906 marcos

convertibles bosnios (un aumento del 5,1 %) y 386 marcos (un aumento del 6,3 %). La pensión mínima era de 187,8 marcos en la República Srpska y de 348,1 marcos en la Federación.

75. En marzo, la agencia de calificación *Standard & Poor's* confirmó la calificación crediticia de Bosnia y Herzegovina de "B" y cambió su perspectiva de "estable" a "positiva". Se considera que, por lo general, el sector bancario es estable y tiene liquidez. Según datos del Banco Central de Bosnia y Herzegovina, en 2018 los bancos comerciales registraron un beneficio récord de 367,1 millones de marcos convertibles bosnios, lo que representa un incremento del 8,9 % con respecto a 2017. Sin embargo, las inversiones extranjeras directas en los primeros nueve meses de 2018 solo aumentaron un 0,1 % con respecto al mismo período de 2017.

76. Las conclusiones de las organizaciones sin fines de lucro internacionales señalan que casi la mitad de la población del país es vulnerable a la pobreza. Las estimaciones indican que unas 600.000 personas viven con entre 3 y 5 marcos al día, y que hay unos 128.000 niños que reciben asistencia social y unos 100.000 niños vulnerables debido a su situación familiar, de los cuales 40.000 viven por debajo del umbral de pobreza.

77. Resulta sorprendente que, a pesar de las dificultades económicas a las que se enfrentan muchas familias, buena parte de las personas que han emigrado de Bosnia y Herzegovina en los últimos años citen el entorno político y social general como la razón de su partida. La Unión para el Retorno Sostenible y la Integración en Bosnia y Herzegovina calcula que en los últimos cinco años han emigrado de Bosnia y Herzegovina más de 173.011 personas, o 48.932 familias.

Cuestiones fiscales

78. Se ha mantenido la estabilidad fiscal, gracias principalmente al continuo crecimiento de los ingresos procedentes de los impuestos indirectos como fuente clave de ingresos a todos los niveles de la administración. En 2018 los ingresos procedentes de impuestos indirectos ascendieron a 7.590 millones de marcos convertibles bosnios, el nivel más alto desde la creación de la Dirección de la Tributación Indirecta de Bosnia y Herzegovina. No obstante, el sistema de impuestos indirectos está expuesto a problemas y a intentos de debilitar su estructura institucional, incluidos los más recientes mencionados anteriormente (párrs. 20 a 23).

79. Con la excepción de la República Srpska, las elecciones generales de 2018 retrasaron la aprobación de los presupuestos de 2019. Las instituciones de nivel estatal llevan desde el 1 de enero funcionando con financiación temporal. Aunque esta puede prorrogarse indefinidamente y, por lo tanto, no supone un riesgo para el funcionamiento continuado de las instituciones, condiciona el alcance de sus operaciones.

80. En enero, el Consejo de Ministros de Bosnia y Herzegovina aprobó el proyecto de presupuesto de las instituciones y las obligaciones internacionales de Bosnia y Herzegovina para 2019 por un importe de 1.791 millones de marcos convertibles bosnios. De esa suma, la financiación propuesta para las instituciones del Estado asciende a 966 millones de marcos. Aunque se trata de un aumento de 16 millones de marcos, o del 2 %, respecto de la cantidad fijada para las instituciones estatales desde 2012 (véase más arriba), la parte de los ingresos procedentes de los impuestos indirectos que corresponde al Estado, que representa alrededor del 80 % de su financiación, sigue congelada. El proyecto de presupuesto está pendiente ante la Presidencia de Bosnia y Herzegovina, que es la encargada de proponer el presupuesto oficial a la Asamblea Legislativa de Bosnia y Herzegovina.

81. Las recién constituidas Cámara de Representantes y Cámara de los Pueblos de la Federación aprobaron, el 9 de enero y el 20 de febrero, respectivamente, el presupuesto de la Federación para 2019 por un importe de 2.650 millones de marcos convertibles bosnios, lo que supone una disminución del 11 % con respecto a 2018, con un déficit de 630 millones de marcos (un aumento del 3 %). El servicio de la deuda disminuyó en un 13 % y se prevé que ascienda a 969,9 millones de marcos. Los principales retos para la estabilidad presupuestaria de la Federación en 2019 se derivan de las renovadas demandas de los veteranos de guerra de que se promulgue nueva legislación para incrementar la transparencia y la eficiencia del gasto presupuestario destinado a los veteranos de guerra y regular sus derechos. Por el momento resulta imposible evaluar las consecuencias fiscales de las propuestas. La legislación sigue pendiente de aprobación parlamentaria.

82. Por otra parte, el Parlamento de la Federación introdujo en la Ley de Presupuestos de la Federación enmiendas que sentaron la base jurídica para el anuncio hecho el 7 de marzo de 2019 por el alcalde de Mostar, con la aprobación del Jefe de Finanzas de la ciudad, de un presupuesto municipal de cerca de 57 millones de marcos convertibles bosnios. Todos los cantones de la Federación también han aprobado presupuestos para 2019.

83. En diciembre, la Asamblea Nacional de la República Srpska aprobó el presupuesto de 2019, las decisiones de 2019 sobre los planes de préstamos a corto y largo plazo y el programa de reforma económica para 2019-2021. El presupuesto aprobado asciende a 3.256 millones de marcos convertibles bosnios, lo que supone una disminución del 2,5 % con respecto a 2018. Los ingresos internos previstos se sitúan en 2.600 millones de marcos y los préstamos en 592 millones. Los principales gastos son en las pensiones, que ascienden a 1.100 millones de marcos y los sueldos de los funcionarios públicos, que ascienden a 756 millones.

84. En su plan para 2019, el gobierno de la República Srpska preveía préstamos a largo plazo por valor de 371 millones de marcos convertibles bosnios en créditos y bonos, y préstamos a corto plazo en bonos del tesoro por valor de hasta el 8 % de los ingresos públicos ordinarios del ejercicio económico anterior. Debido a la crisis de liquidez presupuestaria, el gobierno de la República Srpska tomó sendos préstamos, de 30 millones de marcos en diciembre y de 60 millones en enero, con cargo a la cuenta de garantía bloqueada generada por la privatización de Telekom Serbia y la industria petrolera de la República Srpska, que deberán haberse reembolsado a finales de 2019. Con arreglo al programa de reforma económica del gobierno de la República Srpska para 2019-2021, los principales desafíos económicos se derivan de las pérdidas, el exceso de personal de las empresas públicas, el aumento del endeudamiento y la sostenibilidad del sector sanitario. La economía de la República Srpska también adolece de unas tasas de desempleo crónicamente elevadas, especialmente entre los jóvenes.

85. Según la información aprobada el 28 de marzo por el Consejo de Ministros de Bosnia y Herzegovina, la deuda pública del país a finales de 2018 ascendía a 11.100 millones de marcos convertibles bosnios, de los que el 73,8 % correspondía a deuda externa y el 26,2 % a deuda interna. La parte del total de la deuda pública que corresponde a la Federación es del 52,1 % y la que corresponde a la República Srpska, del 46,7 %. En comparación con 2017, el total de la deuda pública a finales de 2018 había aumentado 111 millones de marcos, un 1 %. La deuda externa había incrementado en un 4,5 % y la deuda interna había disminuido un 7,6 %. La deuda pública como porcentaje del PIB de Bosnia y Herzegovina en 2018 se estimaba en el 32,9 %.

Obligaciones internacionales

86. Bosnia y Herzegovina ha venido incumpliendo sus obligaciones en virtud del Tratado de la Comunidad de la Energía desde 2015, año en que la Comunidad de la Energía aplicó por primera vez sanciones al país por incumplimiento en el sector del gas natural. El incumplimiento obedece a antiguas controversias de la entidad sobre la regulación de determinados aspectos del sector del gas a nivel estatal y a la consiguiente incapacidad de aprobar legislación de ámbito estatal para tal fin. El 29 de noviembre, el Consejo Ministerial de la Comunidad de la Energía volvió a anunciar medidas contra Bosnia y Herzegovina si no cumplía sus compromisos en los seis meses siguientes.

87. Los recortes financieros unilaterales impuestos por la República Srpska a la Empresa Pública de Ferrocarriles de Bosnia y Herzegovina en 2016 y 2017 privaron a la Empresa de fondos equivalentes a la contribución presupuestaria anual de la República Srpska. Sin embargo, en 2018 la República Srpska cumplió todas sus obligaciones financieras. La conclusión del gobierno de la República Srpska de 16 de marzo de 2017 en la que se pedía al Ministerio de Transportes y Comunicaciones de la República que pusiera en marcha la revisión del Acuerdo entre la Federación y la República Srpska sobre el establecimiento de una empresa pública conjunta de ferrocarriles como parte del consorcio de transportes sigue en vigor y representa una amenaza para la única empresa creada (en 1998) en virtud del anexo 9 del Acuerdo Marco General de Paz.

VIII. Regreso de los refugiados y desplazados

88. La realización del derecho de los refugiados y desplazados a regresar a los hogares en los que vivían antes de la guerra sigue siendo un aspecto fundamental para la plena aplicación del anexo 7 del Acuerdo Marco General de Paz, que dispone que las autoridades a todos los niveles deben “crear en sus territorios las condiciones políticas, económicas y sociales que propicien el regreso voluntario y la reintegración armoniosa de los refugiados y las personas desplazadas sin preferencias por ningún grupo determinado”.

89. Recientemente se han producido incidentes que han minado la confianza de las personas que regresan a zonas en las que su grupo étnico constituye una minoría numérica. El 10 de marzo, el movimiento ultranacionalista chetnik serbio Ravna Gora (partidarios nacionalistas serbios del líder chetnik de la Segunda Guerra Mundial Draža Mihajlović) celebró en la zona de Visegrad su reunión anual, en la que la mayoría de los asistentes vestían uniformes negros y portaban insignias similares a los que usaban los paramilitares serbios en la década de 1990. La Fiscalía de Bosnia y Herzegovina está estudiando la posibilidad de presentar cargos penales contra algunos de los participantes por el delito de incitación al odio nacional, racial y religioso, la discordia o la hostilidad.

90. También en marzo, un clérigo musulmán de la ciudad de Novi Grad denunció que había recibido mensajes amenazadores en una cuenta de su mezquita en los medios sociales. En Prijedor, una mezquita fue objeto de actos de vandalismo y, en otro incidente, un residente serbio atacó a su vecino bosnio, supuestamente por exhibir la bandera del Estado de Bosnia y Herzegovina. En Vlasenica, un retornado encontró varios artefactos explosivos en su propiedad. La policía de Prijedor detuvo a sospechosos de los dos incidentes que se habían registrado en la localidad.

91. La educación sigue siendo una cuestión controvertida en varias comunidades de retornados. Las autoridades de la República Srpska siguen negándose a reconocer el derecho de los escolares bosniacos retornados a referirse a su idioma como “bosnio”,

pese a una decisión adoptada en 2016 por el Tribunal Constitucional de Bosnia y Herzegovina que garantizaba ese derecho, optando en cambio por la aplicación selectiva de una disposición de la constitución de la entidad en la que se habla de “la lengua del pueblo bosniaco” mientras se hace referencia a los idiomas de los otros dos pueblos constituyentes como “serbio” y “croata”.

92. En algunas partes de la Federación, los padres serbios retornados siguen pidiendo sin éxito que se introduzca el idioma serbio en la educación de sus hijos.

IX. Situación de los medios de comunicación

93. El entorno en el que trabajan los profesionales de los medios de comunicación en Bosnia y Herzegovina sigue siendo difícil. Según la Asociación de Periodistas de Bosnia y Herzegovina y su Línea Telefónica de Asistencia Gratuita, desde septiembre de 2018 hasta el 1 de abril se denunciaron 35 violaciones de los derechos de los periodistas, incluidas cinco amenazas de muerte. En febrero, comenzó el juicio contra las personas acusadas del intento de asesinato del periodista de la compañía de televisión TV BN Vladimir Kovačević, que fue agredido brutalmente el 26 de agosto de 2018. La presunta agresión en marzo de un funcionario municipal del SDA a un reportero gráfico del noticiero en línea “Žurnal” dio lugar a una denuncia penal. Los profesionales de los medios de comunicación de la República Srpska han manifestado su inquietud por los anunciados cambios en la Ley de Orden Público de la República Srpska, expresando su preocupación por el hecho de que las disposiciones de la nueva ley pudieran afectar a la libertad de expresión y de reunión.

94. Sigue sin haber progresos en el funcionamiento del Servicio Público de Radiodifusión de Bosnia y Herzegovina y su independencia sigue amenazada por problemas de financiación y gestión y por la renuencia a aplicar los requisitos jurídicos para la integración del Servicio. Esos problemas se reflejan en la demora en la digitalización de las señales de radiodifusión desde 2015 y en las incoherencias en el método de recaudación del impuesto sobre de radio y televisión.

X. Fuerza militar de la Unión Europea

95. La misión militar de la Unión Europea en Bosnia y Herzegovina (EUFOR), con su mandato ejecutivo continuado, desempeña un papel fundamental en apoyo de los esfuerzos de Bosnia y Herzegovina por mantener un entorno seguro. En ese contexto, sigo preocupado por la adquisición de cantidades desproporcionadas de armas de cañón largo por parte de algunos de los organismos encargados de hacer cumplir la ley.

96. En esas circunstancias, considero que la vigilancia de las existencias de armas y municiones de las Fuerzas Armadas y los cuerpos de policía de Bosnia y Herzegovina es una medida adecuada para adquirir una mejor conciencia situacional y promover la confianza en un entorno en el que los organismos encargados de hacer cumplir la ley están muy fragmentados.

XI. Futuro de la Oficina del Alto Representante

97. Los Directores Políticos de la Junta Directiva del Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz se reunieron en Sarajevo los días 4 y 5 de diciembre de 2018 para evaluar los progresos realizados en la aplicación del Acuerdo y subrayaron una vez más su compromiso inequívoco con la integridad territorial y la soberanía de Bosnia y Herzegovina, y su pleno apoyo a mi persona, en mi calidad de Alto Representante,

para garantizar el respeto del Acuerdo Marco General de Paz y el cumplimiento de mi mandato con arreglo a lo previsto en el anexo 10 y las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad. Los Directores Políticos recalcaron la necesidad de cumplir la agenda 5+2, que sigue siendo necesaria para el cierre de la Oficina del Alto Representante. La próxima reunión de la Junta Directiva del Consejo de Aplicación del Acuerdo de Paz se celebrará en junio de 2019 en Sarajevo.

98. La responsabilidad de racionalizar las operaciones nos incumbe a todos y los resultados conexos a lo largo del tiempo son evidentes. Desde el comienzo de mi mandato en marzo de 2009, el presupuesto de la Oficina se ha reducido en un 53 % y su plantilla en más del 58 %. Los recursos deben ajustarse al mandato y, habida cuenta de que todavía queda trabajo por hacer, ulteriores recortes quedarían fuera del ámbito de la mera racionalización. Si no se dispone de un nivel de recursos adecuado, se limita la capacidad para cumplir las responsabilidades previstas en mi mandato, aplicar el Acuerdo de Paz de Dayton y lograr unas condiciones que permitan cerrar la Oficina.

XII. Calendario de presentación de informes

99. De conformidad con la práctica de presentar informes periódicos para su posterior transmisión al Consejo de Seguridad, en virtud de lo dispuesto en la resolución 1031 (1995) del Consejo, presento mi vigesimoprimer informe periódico como Alto Representante. Si el Secretario General de las Naciones Unidas o cualquier miembro del Consejo de Seguridad lo requieren, les facilitaré gustoso la información adicional que puedan precisar más adelante. Mi próximo informe periódico al Secretario General está previsto para octubre de 2019.